

Общество по правам человека в Беларуси

Германия, Европейский Союз и гражданское общество в Беларуси

I. Причины, почему немецкая внешняя политика должна более интенсивно заниматься Беларусью:

1. С более активной политикой в отношении Беларуси Германия снова сможет более чётко **показать себя в Европейском Союзе партнёром малых и средних Европейских государств** и тем самым возобновить потерянное доверие в Литве и Польше.
2. Германия может на примере Беларуси показать, что **общая внешняя политика и политика безопасности Европейского союза (под председательством Германии в совете Европейского Союза) не безжизненная**, а наоборот берёт на себя одну из важнейших задач: распространение демократии и прав человека.
3. Осуществление демократии и прав человека в Беларуси является первейшей заинтересованностью Германии и Европейского Союза. Исходя из моральных и экономических факторов, а также политики безопасности, невероятным является то, что **Европейский союз терпит подавляющую авторитарную систему на своей внешней границе**. Процесс объединения Европы окончательно не завершится до тех пор, пока не будет преодолена последняя разделительная линия.
4. Усиление интереса к Беларуси может показать **России**, что Германия и Европейский Союз не намерены терпеть нарушения общепринятых стандартов (Парижская Хартия, ноябрь 1990) и тем самым заставит и Москву призадуматься. Только тот, кто призывает внешнюю политику России к доверию, может достичь соглашения сторон с выгодой для ЕС.
5. Германия пользуется уважением и доверием у белорусских граждан. **У Германии есть историческое обязательство поддержки страны**, которая особенно пострадала во время второй мировой войны.
6. Открытие Беларуси может означать **для Европейского союза и Германии экономические импульсы**, тем более что уже сейчас товарные потоки страны всё сильнее направляются на Запад. При помощи общей стратегии демократизация страны может **предотвратить эмиграцию в Европу и таким образом гарантировать европейские рабочие места**.

II. Власть на основе фальсификации результатов выборов

Нет сомнений в том, что **Лукашенко манипулировал и предшествовавшими президентскими выборами**, а также постоянно препятствовал расцвету политической и общественной оппозиции. Население запугивалось, и находится большей частью в экономической зависимости от руководства

государства. Частные предприятия зависят от государственных заказов, а независимые СМИ могут вести маргинальное существование только благодаря иностранной поддержке.

Независимые опросы мнений показывают, что **население стремится к уравновешенной политике сотрудничества с Европейским Союзом и Россией**, при этом, не ставя под вопрос государственную независимость. Преимущественные экономические выгоды для части населения дают режиму пользу в отличие от убытков гражданина по отношению к многообразным формам угнетения и государственного произвола – прежде всего в судах, государственных тюрьмах и учреждениях предварительного следствия.

Наблюдатели от ОБСЕ установили в 2006 году, как и в 2001 году нарушения как закона о выборах, так и стандартов ОБСЕ при проведении президентских выборов. Москва и Минск критикуют эти доклады и требуют устранения или изменения практики ОБСЕ, которая организует интернациональное наблюдение за выборами. Если страны-участницы Европейского Союза с взглядом на другие «проблемные государства» в ОБСЕ хотят сохранять в силе соглашения об интернациональных наблюдениях за выборами, то они должны сейчас показать, что существуют границы европейских уступок.

Несмотря на политические санкции, принятые против режима Лукашенко Европейским Союзом и другими Европейскими органами, а также правительствами после 1996 года, после того, как в 1996 году свободно выбранный Лукашенко добился принятия конституции с целью политического исключения оппозиции и усиления перенятой из бывшего Советского Союза персональной номенклатуры, **Европейский Союз и его государства-члены до сегодняшнего времени не поддерживают систематически политическую и гражданскую оппозицию, которая развилась из массовых организаций, которые всё ещё продолжают существовать со времён Советского Союза. Это такие организации как общество профсоюзов, женщин и молодёжи.**

Не хватает активной стратегии, которая извне будет восприниматься как активная стратегия.

III. Европейский Союз без политической стратегии для Беларуси - Quo vadis СВППБ (Совместная внешняя политика и политика безопасности Евросоюза)?

Европейский Союз и его страны-участницы уже более десяти лет требуют от режима Лукашенко соблюдения масштабов ОБСЕ для процесса трансформации, который был согласован при помощи Парижской Хартии в ноябре 1990 года, и следствием которого стало продолжительное демократическое развитие во многих странах Средней и Восточной Европы. В Беларуси, начиная с 1996 года, такие проявления развития демократических государственных и общественных структур систематически устраняются режимом Лукашенко.

Президент России Ельцин и президент Беларуси подписали на Стамбульском саммите в ноябре 1999 года обязательство в сотрудничестве с миссиями ОБСЕ

в провидении демократических реформ (права парламентов, свобода прессы, независимость судов и предотвращение уголовно-правового и политического подавления оппозиции). В связи с президентскими выборами в 2001 году, многие из первых уступок Лукашенко по пути к демократии были снова прекращены. Политиков оппозиции похищали, и они до сегодняшнего дня считаются пропавшими без вести. Даже если ОБСЕ многим кажется слабой и невлиятельной: сохранение в силе соглашений ОБСЕ может и в будущем оказаться важным. Инструментарий ОБСЕ представляет собой прогресс в политически обязывающем интернациональном праве, от которого нельзя отказываться.

Весной 2002 года Европейский Союз вычеркнул Беларусь из списка привилегированных стран её интернациональной программы поддержки «Права человека и демократия», продолжил, однако ограниченную **программу ТАСИС, проведение которой зависит от согласия белорусского правительства, и тем самым она практически не имела значения в поддержке демократических оппозиционных групп.** Миссия ОБСЕ в Минске потеряла в 2002 году предоставленные ей в 1997 году возможности непосредственной поддержки демократических сил.

Германия поддерживает в значительном объёме благодаря частным организациям, а также средствами федерального министерства для экономического сотрудничества черныбыльские проекты и программы в области здоровья и образования. В это же время она воздерживается от принятия участия в дискуссии о политической стратегии, которая направлена на оказании помощи гражданскому обществу в борьбе с режимом для проведения и применения демократичных основных законов, прежде всего справедливых и свободных выборов. **В первую очередь, данную стратегию от Европейского Союза требуют Польша и Литва.** В донной области они сотрудничают с США, так как в Европейском Союзе они наталкиваются на недостаточное понимание, не говоря уже о готовности поддержки такой активной политики.

IV. Европейскому Союзу нужна активная политика для Беларуси - для гражданского общества

Европейские органы в резолюциях и официальных заявлениях поддерживали политическую оппозицию и критиковали меры подавления, применяемые режимом. В частности они поручили составить доклад о пропавших без вести (доклад депутата Пургуридеса парламентского собрания Европейского Совета). Но как только речь шла о разработке когерентной политической стратегии для непосредственной поддержки демократии и свободы в Беларуси, они по ряду причин сдерживали себя.

Эту сдержанность можно объяснить следующим образом:

- из-за России, которая в вопросах демократии и свободы сама подлежит критике также как и другие государства-наследники Советского Союза.
- из-за недостатка опыта на европейском уровне, отсутствия совокупности многообразных средств непосредственной поддержки оппозиционных сил в

Беларуси или любой другой стране, которые можно было бы применить в условиях обхода соответствующего правительства.

- а также из-за страха перед желанием Беларуси вступить в Европейский Союз.

Европейские эксперты, а также правительственные структуры рассматривают проблему Беларуси как вопрос, который является важным для непосредственных соседних стран (Польши, Литвы, Украины, России), но не для Европейского Союза в целом: во всяком случае, можно было бы обсудить с Москвой процессы демократизации в Беларуси.

Недостатки незначительной непосредственной заинтересованности по отношению к оппозиционным структурам являются очевидными:

- Оппозиция чувствует себя покинутой Европой и её странами-участницами в борьбе с авторитарным режимом, если не учитывать поддержку Европы на словах. Европа кажется неправдоподобной в вопросах не демократичности авторитарных режимов в Европе.

- Область прямой поддержки предоставляется США, правда, поддержка, которая из-за ситуации Ирака и проблематичности ситуации в тюрьмах Соединённых Штатов Америки в Гуантанамо и Абу Храйб является чрезвычайно уязвимой. Со ссылкой на данную ситуацию, Лукашенко может набрать очки у своего населения, если он считает нападение США на Беларусь не невыносимым, а возможным.

Необходимым является разработка Советом Европы стратегии, которая была бы направлена на то, чтобы при помощи конкретных предложений потребовать от правительства Лукашенко демократии, а также поговорить с Москвой. Одновременно и независимо от контактов с правительством следует принять программы, которые были бы направлены на то, чтобы помочь подавленной в стране оппозиции при помощи конкретных мер показать людям в стране альтернативу подавляющему государству:

- демократический порядок,
- социально устойчивую рыночную экономику и
- действительность закона – также и в судах.

Чтобы это сделать, **Европейский Союз должен разработать и пустить в оборот инструменты**, при помощи которых можно было бы реализовать стратегию демократии, а именно:

- 1) Назначение **уполномоченного лица от Европейского Союза по Беларуси** и образование совета советников знаменательных европейских политиков и экспертов.
- 2) Образование **демократического фонда по Беларуси** с особыми правилами, которые соответствовали бы действительной ситуации в Беларуси.

- 3) **Предоставление электронных платформ за границей** (радиостанции, телевидение), при помощи которых белорусы могли бы перенести на территорию своей страны обширную информационную и дискуссионную политику.
- 4) **Консультационные и дискуссионные платформы на Западе с авторитетными участниками** из Европы и государствами-членами для обмена мнениями и консультаций с политической и гражданской оппозицией на «одном уровне».
- 5) **Разработка программ**, например, для местного наблюдения за выборами, базисных организаций-инициатив; поддержка при формировании неофициального постоянного комитета оппозиции за границей для подготовки политических коалиций для выборов, для формирования правительства и правительственных программ.
- 6) **Места обучения и повышения квалификации в Европе** для студентов, преподавателей, учёных, экономистов, политиков, журналистов, обществ и организаций (общество женщин, студентов, членов профсоюзов, информатиков и политических учёных).
- 7) На **уровне Германии** необходимо провести **переговоры коалиции по вопросам Беларуси**, которые должны затронуть определённые вопросы:
 - параллельная стратегия по отношению к правительству и к гражданскому обществу в Беларуси;
 - содействие демократии как средства немецкой внешней политики в Восточной Европе;
 - роль политических фондов;
 - немецкие инициативы в Европейских органах; сотрудничество с США;
 - содействие демократии, а не требование смены режима.
- 8) Желаемое вовлечение Франции может быть реализовано при помощи совместных государственных переговоров или вместе с Польшей при помощи немецко-французско-польского форума (треугольник имени Ваймера). В этой связи необходима консультация с Литвой и Латвией.

V. Действия

Этот каталог мер является временным, но содержит также некоторые рекомендации, реализация которых находится в непосредственном интересе престижа Германии в Средней и Восточной Европе. Некоторые меры можно реализовать быстрее, некоторые предусматривают более длительный промежуток времени. Во всяком случае, они предвещают больше эффекта, чем предыдущие решения Европейского Союза.

Само собой разумеется, что санкции в форме ограничения в получении визы и ограничения сотрудничества можно рассматривать как шаги в правильном направлении, но они представляют только одну сторону медали в спектре реакции Запада. Политическая стратегия не может быть ограничена только санкциями на выдачу виз. Только активные меры могут привести к изменению

политического развития и перспективам, как для политической, так и для общественной оппозиции в Беларуси.

Берлин, апрель 2006

Доктор Ханс-Георг Вик
председатель

Штефани Шиффер Д-р Хельмут Липпельт
заместитель председателя член правления